



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
12 kwietnia 2012 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie

Uczestnicy:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Jacek Błażewicz;
- 2) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 3) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 4) prof. dr hab. Krzysztof Frysztański;
- 5) prof. dr hab. Jakub Gołąb;
- 6) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 7) prof. dr hab. Janina Józwiak;
- 8) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Tomasz Kapitaniak;
- 10) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 11) prof. dr hab. Mirosław Kofta;
- 12) prof. dr hab. Henryk Kozłowski;
- 13) prof. dr hab. Leszek Leszczyński;
- 14) prof. dr hab. Teresa Malecka;
- 15) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 16) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 17) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 18) prof. dr hab. Ryszard Nycz;
- 19) prof. dr hab. Jarzy Pałka;
- 20) prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 21) prof. dr hab. Adam Torbicki;
- 22) prof. dr hab. Wojciech Tygielski;
- 23) prof. dr hab. Marek Żukowski.

Kierownictwo NCN:

- 24) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;
- 25) p. Justyna Woźniakowska, Zastępca Dyrektora NCN;
- 26) p. Tomasz Bzukała, p.o. Zastępcy Dyrektora NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin:

- 27) dr Jakub Gadek;
- 28) dr Agnieszka Dobrowolska;
- 29) dr Marcin Liana;
- 30) dr Magdalena Kowalczyk;
- 31) dr hab. Wojciech Sowa;
- 32) dr Maria Goryl;
- 33) dr Magdalena Łopuszańska-Rusek;
- 34) dr Weronika Bieniasz;
- 35) dr Anna Marszałek;

oraz pracownicy NCN:

- 36) mec. Elżbieta Miśkiewicz, Radca Prawny NCN;
- 37) mec. Jakub Michałuk, Radca Prawny NCN;

Lista obecności w załączeniu.



Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja dotycząca aktualnych spraw związanych z funkcjonowaniem Narodowego Centrum Nauki przedstawiona przez prof. dr hab. inż. A. Jajszczyka Dyrektora Narodowego Centrum Nauki.
3. Wybór Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach: „Maestro”, „Harmonia”, „Stáže podoktorskie NCN”, ogłoszonych w dniu 15 grudnia 2011 r.
4. Podział środków finansowych w konkursach NCN „Maestro”, „Harmonia”, „Stáže podoktorskie NCN”, ogłoszonych w dniu 15 grudnia 2011 r.
5. Podsumowanie prac Komisji Odwoławczej związanej z rozpatrywaniem odwołań od decyzji Dyrektora NCN w pierwszych konkursach Narodowego Centrum Nauki, przedstawiona przez przewodniczącego Komisji Odwoławczej prof. dr hab. J. Janeczka.
6. Dyskusja dotycząca tworzenia i zasad działania Korpusu Ekspertów NCN.
7. Omówienie spraw związanych z zasadami etycznymi ekspertów i członków Rady NCN.
8. Dyskusja dotycząca zasad kształtowania wynagrodzeń i honorariów w grantach Narodowego Centrum Nauki.
9. Dyskusja dotycząca zasad rozliczania grantów Narodowego Centrum Nauki.
10. Wstępna dyskusja dotycząca założeń współpracy z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju w sprawie przeprowadzenia wspólnego konkursu dla posiadających granty z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Narodowego Centrum Nauki.
11. Opinia Rady NCN dotycząca „Szczegółowego trybu oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów.
12. Dyskusja dotycząca treści planowanych briefingów przez członków Rady NCN dla ekspertów biorących udział w procesie oceny wniosków w „Maestro”, „Harmonii” i „Stażach podoktorskich NCN”, ogłoszonych w dniu 15 grudnia 2011 r.
13. Wstępna dyskusja dotycząca warunków konkursu „Maestro” na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców oraz konkursu „Harmonia” na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej, planowanych do ogłoszenia 15 czerwca 2012 r.
14. Wstępna dyskusja dotycząca zasad współfinansowania grantów Narodowego Centrum Nauki przez podmioty zewnętrzne.
15. Opinia Rady NCN w sprawie oceny raportów rocznych i raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
16. Opinia Rady NCN w sprawie raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
17. Opinia Rady NCN dotycząca zwiększenia wysokości środków finansowych na realizację projektu habilitacyjnego w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, pochodzącego z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
18. Sprawy wniesione i komunikaty.
19. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Przebieg posiedzenia:

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN powitał uczestników posiedzenia plenarnego proponując porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

Ad.2. Informacja dotycząca aktualnych spraw związanych z funkcjonowaniem Narodowego Centrum Nauki przedstawiona przez prof. dr hab. inż. A. Jajszczyka Dyrektora Narodowego Centrum Nauki.

prof. dr hab. Inż. A. Jajszczyk, Dyrektor NCN przedstawił informację miesięczną na temat zadań realizowanych przez Biuro NCN. W zakresie działań dotyczących współpracy międzynarodowej



poinformowano o staraniach podejmowanych w kierunku członkostwa NCN w Science Europe. Przekazano również o spotkaniu zorganizowanym w dniu 23 marca br. w siedzibie NCN z członkami Joint Secretariat konsorcjum ASPERA, podczas którego omawiano kwestie związane z nowym konkursem na finansowanie projektów badawczych z zakresu astrofizyki cząstek. W kwestiach organizacyjnych przekazano o trwającej w Centrum od dnia 14 marca br. kontroli Najwyższej Izby Kontroli w zakresie wykorzystania środków publicznych na naukę w okresie od 1 października 2010 r. do 31 grudnia 2011 r. Poinformowano, że w związku z trwającymi pracami nad budżetem na kolejne lata, oraz przygotowaniem Wieloletniego Planu Finansowego na lata 2012-2015, wystąpiono z wnioskiem do Ministra Finansów za pośrednictwem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o zwiększenie środków finansowych na realizację zadań ustawowych Centrum do kwoty w wysokości: 888 801 000 zł w 2013 r., 1 005 616 000 zł w 2014 r. (wzrost 9,5 %) oraz 1 127 389 000 zł w 2015 r. (wzrost 18,5 %). Postulowane zmiany oznaczają zwiększenie kwot na konkursy, ale nie pociągają zmiany części podmiotowej budżetu, finansującej koszty obsługi zadań ustawowych, w tym wynagrodzenia dla ekspertów oraz pracowników Centrum. W tej kwestii poinformowano, że będą podejmowane kolejne starania w kierunku zwiększenia środków, przeznaczanych m.in. na wynagrodzenia dla pracowników i ekspertów oceniających wnioski w konkursach NCN. W sprawach konkursowych poinformowano o zakończonym I etapie oceny wniosków w konkursach „Opus”, „Preludium”, „Sonata”, ogłoszonych w dniu 15 września 2011 r. Przekazano, że w tej edycji konkursów zostało złożonych 6 551 wniosków, z czego w dziale HS - 1 820 wniosków, w ST - 2 602 wnioski, natomiast w dziale NZ - 2 129 wniosków. W wyniku oceny formalnej zostało odrzuconych łącznie 901 wniosków. W dniach 26 lutego - 16 marca 2012 r. odbyły się pierwsze spotkania Zespołów Ekspertów, podczas których podjęto decyzję o skierowaniu do II etapu oceny merytorycznej 237 wniosków. Obecnie wnioski kierowane są do ekspertów zewnętrznych, natomiast II etap oceny merytorycznej odbędzie się w maju br. W zakresie prowadzonych działań informacyjnych przekazano o trwających pracach nad anglojęzyczną wersją strony internetowej NCN, szczególnie pomocną dla ekspertów zagranicznych zaangażowanych w proces oceny wniosków.

prof. dr hab. T. Motyl wyraził zaniepokojenie bardzo dużą liczbą wniosków odrzucanych ze względów formalnych.

dr. Marcin Liana Koordynator w dziale Nauk Życi poinformował, że niezakwalifikowanie wniosku do oceny merytorycznej związane jest z niespełnianiem kryterium kompletności wniosku. Wnioskodawcy bardzo często nie wypełniają wszystkich obowiązkowych pól, pomimo że informacja o takiej konieczności znajduje się stronie internetowej NCN oraz we wszystkich dokumentach konkursowych. Obecnie nowa konstrukcja formularza elektronicznego w systemie OSF sprawia, że niewypełnienie wymaganych pozycji blokuje przesłanie wniosku do NCN.

Ad.3. Wybór Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach NCN „Maestro”, „Harmonia”, „Staże podoktorskie NCN”, ogłoszonych w dniu 15 grudnia 2011 r.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN przedstawił wskazane przez komisje Rady K-1, K-2, K-3 propozycje składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach „Maestro”, „Harmonia”, „Staże podoktorskie” ogłoszonych w dniu 15 grudnia 2011 r. Wskazani zostali również kandydaci do pełnienia funkcji przewodniczących tych zespołów. Ustalono, że ze względu na niewielką liczbę wniosków w dziale HS do oceny w konkursie „Maestro”, „Harmonia”, Zespół Ekspertów dla tych konkursów będzie wspólny.

Po przedstawieniu pełnych list Zespołów Ekspertów, Rada NCN dokonała wyboru przewodniczących oraz członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach „Maestro”, „Harmonia” oraz „Staże podoktorskie NCN” ogłoszonych w dniu 15 grudnia 2011 r., podejmując jednomyślnie uchwały w tej sprawie nr 28/2012, 29/2012 oraz 30/2012 (treść uchwał w załączeniu).

Ad. 4. Podział środków finansowych w konkursach NCN „Maestro”, „Harmonia”, „Staże podoktorskie NCN”, ogłoszonych w dniu 15 grudnia 2011 r.

prof. dr. hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN przekazał informacje o nakładach finansowych dla konkursów ogłoszonych w dniu 15 grudnia 2011 r. dla których Rada ustaliła środki



w wysokości: 100 mln zł dla konkursu „Maestro”, 30 mln zł dla konkursu „Harmonia” oraz 25 mln zł dla konkursu „Staże podoktorskie NCN”. Poinformowano, że w wyniku prac komisji K-1, K-2, K-3 zaproponowano następujący podział środków w konkursie: „Maestro” 9,7 mln (9,7%) dla HS, 47,5 mln zł (47,5%) dla ST, oraz 42,8 mln (42,8%) dla NZ, w konkursie: „Harmonia” 3 mln zł (10%) w HS, 17,4 mln zł (58%) w ST, oraz 9,6 mln zł (32%) w NZ, natomiast w konkursie „Staże podoktorskie NCN” ustalono finansowanie co najwyżej 50 staży podoktorskich w łącznej kwocie 22 mln zł w podziale na: 24 staży w HS w kwocie do 9,5 mln zł (48%) 16 staży w ST kwocie do 7,5 mln zł (32%) oraz 10 staży dla paneli NZ w kwocie do 5 mln zł (20%).

prof. dr hab. Z. Błocki zgłosił zastrzeżenia do przyjętej przez Radę zasady podziału środków finansowych w konkursie „Staże podoktorskie NCN” proporcjonalnie do liczby wniosków złożonych w grupach paneli. Wyraził opinię, że złożenie blisko 50% wszystkich wniosków o finansowanie staży podoktorskich w dziale HS jest konsekwencją „nadprodukcji” magistrów i doktorantów w naukach humanistycznych w Polsce.

prof. dr hab. J. Józwiak zwróciła uwagę, że liczba słuchaczy studiów doktorskich w naukach humanistycznych nie przekłada się na liczbę osób ze stopniem naukowym doktora, kwalifikujących się do uzyskania staży podoktorskiego. Zaproponowała członkom Rady zaprezentowanie na czerwcowym posiedzeniu Rady danych na temat wpływu struktury wykształcenia na wysokość bezrobocia w Polsce.

prof. dr hab. L. Kaczmarek zasugerował, aby w przyszłości w warunkach konkursu „Staże podoktorskie NCN” uwzględnić zmiany dostosowane do osób powracających ze staży zagranicznych.

Ostatecznie Rada NCN w wyniku głosowania (19 „za”, 2 „przeciw”, 1 „głos wstrzymujący”, prof. dr hab. K. Nowak nie brał udziału w głosowaniu) dokonała podziału środków finansowych w konkursach ogłoszonych 15 grudnia 2011 r. przyjmując w tej sprawie uchwały nr 31/2012, 32/2012 oraz 33/2012 (treść uchwał w załączeniu).

Ad. 5. Podsumowanie prac Komisji Odwoławczej Rady Narodowego Centrum Nauki związanej z rozpatrzeniem odwołań od decyzji Dyrektora NCN w pierwszym konkursie NCN, przedstawione przez przewodniczącego Komisji Odwoławczej prof. dr hab. J. Janeczka.

prof. dr hab. J. Janeczek przewodniczący Komisji Odwoławczej przekazał informację o wynikach postępowania odwoławczego przeprowadzonego w sprawie odwołań od decyzji Dyrektora NCN w konkursach „Opus”, „Preludium”, „Sonata” oraz „Harmonia” ogłoszonych 15 marca 2011 r. Poinformowano, że do Komisji Odwoławczej skierowano 125 odwołań od decyzji Dyrektora NCN dotyczących nieprzyznania finansowania na realizację projektów badawczych w konkursach ogłoszonych 15 marca 2011 r. Spośród nich: 19 odwołań zostało wycofanych przez wnioskodawców, 6 odwołań wniesiono bez zachowania terminu 14 dni od otrzymania decyzji, w stosunku do których wydano postanowienia o uchybieniu terminu do wniesienia odwołania, 30 odwołań zostało złożonych przez osoby niebędące stroną w postępowaniu, w stosunku do których wydano postanowienia o niedopuszczalności wniesienia odwołania. Do postępowania odwoławczego dopuszczono 70 złożonych odwołań, które zostały podzielone pomiędzy członków komisji do rozpoznania i analizy. Podczas posiedzeń Komisji Odwoławczej (8.02.2012r., 7.03.2012 r., 9.03.2012 r. i 12.04.2012 r.) rozpatrzono i przedyskutowano wszystkie odwołania, wydając stosowne decyzje w tym zakresie. Po rozpatrzeniu odwołań Komisja Odwoławcza podjęła następujące decyzje: w 1 przypadku podjęła decyzję o przyznaniu środków finansowych, w 4 przypadkach podjęła decyzję o uchyleniu decyzji Dyrektora NCN i skierowaniu wniosków do ponownego rozpatrzenia, natomiast w 65 przypadkach podjęła decyzję o oddaleniu odwołania i odmowie przyznania środków finansowych. Przekazano, że najczęstszym powodem odwołań było kwestionowanie oceny merytorycznej przyznanej przez ekspertów oraz niespełnienie kryterium badań podstawowych. Biorąc pod uwagę doświadczenia z przebiegu postępowania odwoławczego zasugerowano, aby spełnienia kryterium badań podstawowych było wynikiem decyzji całego Zespołu Ekspertów. W procedurze odwoławczej kluczową rolę odgrywają uzasadnienia ocen i pozycja wniosków na liście rankingowej. Wskazano, że oceny powinny być merytoryczne i zawierać argumenty rzeczowe wyjaśniające powody dla których projekt nie został zakwalifikowany do finansowania. Zespół Ekspertów powinien wskazać na te elementy wniosku, które zadecydowały o jego pozycji w stosunku do innych wniosków. Przekazano,



o konieczności szczególnego uzasadnienia w ramach prac Zespołów Ekspertów tzw. „wniosków granicznych”, które znalazły się tuż nad lub pod granicą między wnioskami przyjętymi do finansowania. Należy również rozważyć przekazywanie wnioskodawcom, w możliwie jak najszybszym terminie, informacji o odrzuceniu wniosku z przyczyn formalnych. Sprawozdanie z prac Komisji Odwoławczej znajduje się w załączniku.

prof. dr hab. L. Kaczmarek zaproponował, aby Przewodniczący Zespołu Ekspertów dokonywał oceny czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych, a następnie była ona przedyskutowana na posiedzeniu Zespołu Ekspertów. Rada przyjęła tę propozycję.

prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk Dyrektor NCN podziękował Komisji Odwoławczej za trud pracy, jaki włożyła w rzetelne wypełnienie swojego zadania. Przypomniał o obowiązującej zasadzie, w myśl której postępowanie odwoławcze może blokować drogę do złożenia lepszego wniosku w kolejnym konkursie, ponieważ złożenie wniosku obejmującego zadania badawcze pokrywające się z zadaniami badawczymi wymienionymi we wniosku złożonym we wcześniejszym konkursie jest dopuszczalne jeżeli na dzień złożenia wniosku decyzja odmawiająca przyznania jest ostateczna.

Ad. 6. Dyskusja dotycząca tworzenia i zasad działania Korpusu Ekspertów NCN.

prof. dr hab. Marek Żukowski w imieniu komisji tematycznej ds. Korpusu Ekspertów przedstawił propozycję dotyczącą tworzenia i zasad działania Korpusu Ekspertów NCN. Zaproponowano, aby korpus stanowił stale rosnącą bazę, z której wybierani będą eksperci do oceny wniosków w konkursach NCN. Członków korpusu nie będzie obejmować kadencyjność, a nowy skład Rady może powołać do nowego korpusu osoby wchodzące w skład poprzedniego. Zaproponowano, aby członkostwo w korpusie było jawne, a członkami Zespołów Ekspertów byli zarówno doświadczeni naukowcy jak i młodzi pracownicy naukowcy posiadający co najmniej stopień naukowy doktora oraz wybitny dorobek naukowy. W poszczególnych przypadkach nowi eksperci powinni być powołani w skład Zespołu Ekspertów do oceny wniosków bez wcześniejszego zaproszenia do korpusu stając się automatycznie jego członkami, przy czym członkostwo w korpusie nie wyklucza możliwości ubiegania się o granty NCN, oraz występowania we wniosku jako wykonawca, promotor czy opiekun stażu naukowego. W takim przypadku członek korpusu nie może zasiadać w Zespole Ekspertów dla konkursu, w którym wniosek ten został złożony. Celem uproszczenia procedury wyboru ekspertów zaproponowano aby członkowie korpusu powiadamiali NCN o możliwych konfliktach interesu. Odnośnie członkostwa w Zespole Ekspertów złożono propozycję aby było ono poufne a nazwiska przewodniczących paneli powinny być ujawniane tylko w sprawozdaniach rocznych NCN dotyczących zakończonych konkursów. Zaproponowano ograniczenie w pełnieniu funkcji eksperta oceniającego wnioski: ekspert ocenia w nie więcej niż w połowie ocenianych grup konkursów (konkursy oceniane jednocześnie przez ten sam Zespół Ekspertów) przypadających w danej kadencji. Wybierając składy Zespołów Ekspertów, Rada NCN powinna wskazać ich przewodniczących, a następnie zastępcę przewodniczącego danego panelu powinien zostać zaproponowany przez przewodniczącego i po wyrażeniu przez niego zgody, zaakceptowany przez Radę w głosowaniu internetowym.

prof. dr hab. T. Motyl zaproponował, aby w skład Korpusu Ekspertów NCN wchodził również kandydaci na ekspertów zewnętrznych do oceny wniosków w II etapie oceny merytorycznej oraz eksperci zagraniczni. Należy również rozważyć wyszczególnienie podgrupy „superpanelistów” do oceny wniosków w konkursie „Maestro”, złożonej z ekspertów o najwybitniejszym dorobku naukowym.

prof. dr hab. Janina Józwiak zwróciła uwagę, że ujawnienie składu Korpusu Ekspertów NCN może być postrzegane przez środowisko jako przyznanie przez Radę „stempla jakości” osobom, które nie zostały jeszcze sprawdzone jako eksperci w procesie oceny wniosków w konkursach ogłoszonych przez NCN.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN zgodził się z prof. dr hab. J. Józwiak w kwestii dotyczącej ujawniania nazwisk członków Korpusu Ekspertów NCN oraz konieczności ujawniania listy ekspertów biorących udział w ocenie wniosków w konkursach rozstrzygniętych. Poparł ideę stałego powiększania bazy Korpusu Ekspertów NCN wykluczającą jego kadencyjność. Zaproponował, aby Korpus Ekspertów był powoływany z inicjatywy Rady na okres 2 lat z możliwością jego powiększania. Koordynatorzy Dyscyplin, mając na uwadze potencjalne konflikty interesów,



rekomendować powinni kandydatury z Korpusu Ekspertów NCN do Zespołów Ekspertów przedstawiając ich składy przewodniczącym komisji K-1, K-2, K-3, którzy przedstawiają je do akceptacji Radzie. Przewodniczący Zespołów Ekspertów w razie potrzeby powinien wyznaczać swojego zastępcę. Przedstawił propozycję, aby wprowadzić ograniczenie w pełnieniu funkcji eksperta oceniającego wnioski do co najwyżej trzech następujących po sobie konkursów.

Powyższe założenia zostały jednomyślnie przyjęte przez członków Rady. W sprawie sposobu ujawniania nazwisk ekspertów dokonujących oceny wniosków w I etapie oceny merytorycznej, zaproponowano trzy warianty: wariant I – nazwiska członków Zespołów Ekspertów będą ujawniane raz do roku w porządku alfabetycznym, wariant II - nazwiska członków Zespołów Ekspertów będą ujawniane raz na dwa lata, wariant III – ujawniony zostanie cały skład Korpusu Ekspertów NCN. W wyniku głosowania (19 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące” prof. dr hab. Krzysztof Nowak nie wziął udziału w głosowaniu) Rada NCN postanowiła, że nazwiska członków Zespołów Ekspertów będą ujawniane raz do roku w porządku alfabetycznym.

Ad. 7. Omówienie spraw związanych z zasadami etycznymi ekspertów i członków Rady NCN.

prof. dr hab. L. Leszczyński przewodniczący Komisji ds. opracowania Kodeksów Etycznych NCN przedstawił propozycję w sprawie doprecyzowania terminu „wnioskodawca” w obowiązujących zasadach etycznych członków Rady i ekspertów NCN, polegającą na zastąpieniu pojęcia „wnioskodawca” terminem „kierownik projektu”. Zaproponowano zmianę zapisu zakazującego ekspertom pełnienia funkcji wnioskodawcy czy też wykonawcy w konkursach, w których pełnią oni funkcję eksperta, poprzez wprowadzenie tego ograniczenia tylko do panelu dziedzinowego, w którym dokonują oceny wniosków. Jest to szczególnie istotne w przypadku ekspertów zewnętrznych, którzy nie uczestniczą w posiedzeniach Zespołów Ekspertów. Odnosząc się do wytycznych obowiązujących pracowników NCN Komisja poruszyła zasady ograniczenia udziału pracowników Centrum w postępowaniu w sprawie oceny i analizy wniosków o finansowanie projektów badawczych w sytuacji zagrożenia konfliktem interesu, a w szczególności pozostawania z wnioskodawcą w związku małżeńskim, stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do pierwszego stopnia włącznie lub innym stosunku prawnym, który może mieć wpływ na jego bezstronność. Pozostawiono do dyskusji jaki zakres ograniczeń należy stosować w odniesieniu do współmałżonków Dyrekcji, Koordynatorów Dyscyplin oraz członków Rady NCN.

prof. dr hab. J. Janeczek zgłosił problem w definiowaniu terminu „wnioskodawca” w trakcie prac Komisji Odwoławczej. Zgodnie z wymogami ustawowymi wnioskodawca może odwołać się od decyzji Dyrektora, jednak w związku z różnymi interpretacjami tego terminu często odwołania składane są przez kierownika projektu.

prof. dr hab. L. Kaczmarek w odniesieniu do sytuacji zagrożenia konfliktem interesu powiadomił o ubieganiu się przez jego żonę się o grant w konkursie „Maestro” ogłoszonym w dniu 15 grudnia 2011 r. Pomimo braku sprzeczności z zasadami ustalonymi w „Zasadach etycznych członków Rady Narodowego Centrum Nauki”, celem uniknięcia podejrzenia o stronnicze działanie poinformował o zaistniałej sytuacji członków komisji K-3. W związku z tym podjął decyzję o wycofaniu się z jej prac związanych z procedurą wyłaniania ZE dla tego konkursu, jak również z dyskusji i głosowania nad podziałem środków finansowanych dla konkursu „Maestro”. Profesor Kaczmarek na czas obrad nad niniejszym punktem opuścił salę posiedzeń.

prof. dr hab. inż. A. Jajszyk Dyrektor Narodowego Centrum Nauki wskazał za konieczność ujawniania przez członków Rady oraz pracowników NCN możliwości wystąpienia konfliktu interesu. Uważa, że nie ma konieczności wyłączenia współmałżonków członków Rady z możliwości ubiegania się o grant w konkursach NCN, jednakże w takim przypadku powinny zostać jasno określone procedury postępowania, aby okoliczności te nie wpływały na proces oceny. W odniesieniu do Koordynatorów Dyscyplin uważa, że współmałżonek nie powinien mieć możliwości składania wniosku do panelu w obrębie którego zatrudniony jest Koordynator Dyscyplin. Podobne zasady powinny obowiązywać pozostałych pracowników Centrum w tym Dyrekcję NCN.



prof. dr hab. J. Józwiak zwróciła uwagę, aby zasady etyczne obowiązujące Radę NCN, które powinny być tożsame z zasadami obowiązującymi członków Zespołów Ekspertów, odróżnić od zasad obowiązujących Dyrekcję Centrum.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby Komisja ds. opracowania Kodeksów Etycznych przygotowała propozycję zmian zasad etycznych w kierunku obowiązkowego zgłaszania prawdopodobieństwa wystąpienia konfliktu interesu oraz ustalenia zasad wyłączenia członka Rady z postępowania w sytuacji ubiegania się o grant przez osobę, z którą pozostaje on w relacjach rodzinnych. Uzgodniono, że propozycja zmian zostanie przedstawiona na kolejnym posiedzeniu Rady.

Ad. 8. Dyskusja dotycząca zasad kształtowania wynagrodzeń i honorariów w grantach Narodowego Centrum Nauki.

prof. dr hab. Michał Karoński, Przewodniczący Rady NCN zaproponował aby dyskusja w tej sprawie była kontynuowana za pośrednictwem forum pod przewodnictwem prof. dr hab. Z. Błockiego celem dokonania ustaleń, które zostaną przedyskutowane i uzgodnione przez Radę na kolejnym posiedzeniu. Decyzja w tej sprawie została zaakceptowana przez Radę NCN.

Ad. 9. Dyskusja dotycząca zasad rozliczania grantów Narodowego Centrum Nauki.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN wskazał na konieczność ustalenia przez Radę zasad rozliczania grantów NCN oraz tworzenia raportów rocznych i końcowych z realizacji projektów badawczych.

prof. dr hab. J. Błazewicz w imieniu komisji tematycznej ds. rozliczania grantów NCN przedstawił wzór raportu rocznego oraz raportu końcowego, wzorowanego na raportach praktykowanych w MNiSW.

p. Justyna Woźniakowska, zastępca Dyrektora NCN ds. projektów badawczych przedstawiła przygotowany we współpracy z Zespołem ds. Ewaluacji projekt nowej wersji raportu rocznego i raportu końcowego, który jest bardziej rozszerzony w stosunku do obowiązującej wersji raportu. Założono, że powinien on realizować dwa cele: pierwszy związany z faktem, że NCN jest zobowiązane przez MNiSW do przygotowania oceny w jaki sposób jego działalność wpływa na rozwój nauki polskiej, drugi z wykorzystaniem zawartych w nim informacji do promocji NCN w szerszym środowisku wzorem działań ERC i FNP. Zaproponowano skrócenie sprawozdania merytorycznego oraz możliwość przedstawienia samego wykazu publikacji bez załączników w formie papierowej.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN zaproponował utworzenie osobnych rodzajów formularzy dla raportu rocznego oraz dla raportu końcowego. Raport roczny powinien być ograniczony do minimum, a jego głównym elementem powinno być sprawozdanie finansowe, wykaz złożonych publikacji oraz zwięzła informacja dotycząca realizacji projektu, którą może ocenić przyjmujący go Koordynator Dyscyplin. Głównym celem raportu końcowego powinno być przedstawienie w syntetycznej formie wyników realizacji grantu. Raport powinien zawierać wykaz najważniejszych osiągnięć z realizacji projektu a sprawozdanie merytoryczne nie powinno być nadmiernie rozbudowane (maks. do 5 stron). Podkreślił, że celem utworzenia wzoru raportu końcowego i rocznego powinno być dążenie do uproszczenia procedur rozliczania grantów. Zaznaczył, że jest to wstępna dyskusja, która będzie kontynuowana na kolejnych posiedzeniach Rady celem doprecyzowania rysujących się kierunków myślenia, aż do opracowania satysfakcjonującego rozwiązania.

prof. dr hab. K. Nowak zauważył, że raport roczny mógłby głównie opierać się na sprawozdaniu finansowym i wskazywać cele już osiągnięte oraz czekające na realizację tzw. kamienie milowe. Zaproponował aby stworzyć możliwość dołączania do raportu końcowego efektów realizacji grantu, w dłuższym okresie po jego zakończeniu.

prof. dr hab. L. Kaczmarek przedstawił problem dezaktualizacji celów, które badacz zamieszcza w raporcie, ponieważ w trakcie realizacji grantu priorytety te często ulegają zmianie.



p. Justyna Woźniakowska, zastępca Dyrektora ds. projektów badawczych w odpowiedzi na propozycję prof. dr hab. L. Kaczmarka powiadomiła, że możliwość zmiany celów cząstkowych jest zawarta w umowie po spełnieniu określonych wymogów. W sprawie konieczności doręczania papierowej kopii wydanych w wyniku realizacji grantu publikacji, nowa wersja raportu nie zawiera takich wymogów. Podkreśliła, że informacje związane m.in. z wykazem aparatury naukowo-badawczej zakupionej do realizacji projektu badawczego, danych dotyczących zespołu projektowego, form zatrudnienia, rozwoju kariery naukowej są potrzebne do przygotowania raportu z ewaluacji realizowanych zadań przez NCN, który jest dołączany do sprawozdania z działalności Centrum przygotowanego corocznie dla MNiSW.

Ad. 10. Wstępna dyskusja dotycząca założeń współpracy z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju w sprawie przeprowadzenia wspólnego konkursu dla posiadających granty z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN przedstawił koncepcję utworzenia wspólnego konkursu polegającego na stworzeniu pomostu pomiędzy uzyskanymi wynikami badań podstawowych, a możliwością ich wdrożenia w praktyce. Ustalono, że konkurs ten wzorowany na konkursie ERC „Proof of concept” finansowany będzie ze środków NCBiR. Adresatami konkursu będą kierownicy projektów badawczych realizowanych w ramach grantów przyznanych przez MNiSW, których realizacja zakończyła się nie później niż 12-18 miesięcy od dnia ogłoszenia konkursu przez NCN i NCBiR oraz kierownicy grantów przyznanych przez NCN, których okres realizacji wynosić będzie od 18 do 24 miesięcy. Wstępnie założono, że nakłady finansowe w tym konkursie nie powinny przekraczać 10 mln zł. Ostateczne warunki konkursu zostaną przygotowane wspólnie przez obie agencje. Poinformowano, że po wstępnych dyskusjach z kierownictwem NCBiR istnieje również możliwość rozszerzenia konkursu na finansowanie projektów o bardziej zaawansowanym charakterze przedwdrozeniowym o znacznie wyższym stopniu finansowania.

prof. dr hab. L. Kaczmarek przekazał, że idea jest warta rozważenia ze względu na bardzo dużą lukę pomiędzy badaniami podstawowymi a wdrożeniami.

Ad. 11. Opinia Rady NCN dotycząca „Szczegółowego trybu oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów”

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby dyskusję dotyczącą „Szczegółowego trybu oceny wniosków” przenieść na kolejne posiedzenie Rady. Decyzja w tej sprawie została zaakceptowana przez Radę NCN.

Ad. 12. Dyskusja dotycząca treści planowanych briefingów przez członków Rady NCN dla ekspertów biorących udział w procesie oceny wniosków w konkursie „Maestro”, „Harmonia” i „Stażach podoktorskich NCN”.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN poinformował o planowanych na dzień 26-27 kwietnia oraz 7 maja br. terminach briefingów dla ekspertów oceniających wnioski w konkursach „Maestro”, „Harmonia” oraz „Staże podoktorskie NCN” ogłoszonych 15 grudnia 2011 r. Przekazano, że wzorem ERC został przygotowany Przewodnik dla ekspertów NCN, przybliżający zasady oceniania wniosków w konkursach NCN. Celem przygotowania założeń dla planowanych briefingów, przeprowadzono dyskusję wskazującą na główne priorytety Rady dla konkursu „Maestro”, „Harmonia” oraz „Staże podoktorskie NCN”.

Ad. 13. Wstępna dyskusja dotycząca warunków konkursu „Maestro” na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców oraz konkursu „Harmonia” na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej, planowanych do ogłoszenia 15 czerwca 2012 r.



prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby dyskusję dotyczącą ustalenia warunków konkursu „Maestro” i „Harmonia” przenieść na kolejne posiedzenie Rady. Decyzja w tej sprawie została zaakceptowana przez Radę NCN.

Ad. 14. Wstępna dyskusja dotycząca zasad współfinansowania grantów Narodowego Centrum Nauki przez podmioty zewnętrzne.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN na wniosek p. Justyny Woźniakowskiej zastępcy Dyrektora ds. projektów badawczych zaproponował, aby dyskusję w sprawie zasad współfinansowania grantów Narodowego Centrum Nauki przez podmioty zewnętrzne, ważną z punktu widzenia przyszłej współpracy z programem ERA-NET oraz z Fundacją na Rzecz Nauki Polskiej przenieść na kolejne posiedzenie Rady. Decyzja w tej sprawie została zaakceptowana przez Radę NCN.

Ad. 15. Opinia Rady NCN w sprawie oceny raportów rocznych i końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty roczne oraz raporty końcowe międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednogłośnie w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwały w tej sprawie nr 35/2012 i 36/2012 (treść uchwał w załączeniu).

Ad. 16. Opinia Rady NCN w sprawie oceny raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednogłośnie w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwały w tej sprawie nr 34/2012 i 37/2012 (treść uchwał w załączeniu).

Ad. 17. Opinia Rady dotycząca zwiększenia wysokości środków finansowych na realizację projektu habilitacyjnego w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.

Rada NCN negatywnie zaopiniowała wniosek dotyczący zwiększenia środków finansowych na realizację projektu badawczego habilitacyjnego w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, pochodzącego z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednogłośnie w drodze głosowania (23 głosy „za”) w tej sprawie uchwałę nr 38/2012 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 18. Sprawy wniesione i komunikaty.

p. Justyna Woźniakowska zastępca Dyrektora NCN ds. projektów badawczych poruszyła problematykę dotyczącą zasad stosowania karencji w konkursach ogłoszonych 15 marca 2012 r., w szczególności pod kątem sposobu i terminu powiadamiania wnioskodawców 20% najniższej ocenianych wniosków. W związku z tym, że wyniki konkursów zostaną ogłoszone w grudniu br. a kolejne edycje tych konkursów rozpoczną się we wrześniu istnieje obawa, że kierownicy projektów objętych karencją zostaną zbyt późno o tym poinformowani.



prof. dr hab. L. Kaczmarek przewodniczący Komisji K-3 w imieniu komisji zaproponował aby informację o wnioskach objętych karencją przekazywać wnioskodawcom w możliwie najszybszym terminie.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN odnosząc się do zgłoszonych uwag zaproponował, rozważenie możliwości powiadamiania wszystkich wnioskodawców o zakwalifikowaniu bądź niezakwalifikowaniu wniosków do drugiego etapu oceny, wraz z przekazaniem dodatkowych informacji tym kierownikom projektów, którzy zostali objęci karencją. Z uwagi na konieczność szerszej dyskusji w tej sprawie, zaproponował powołanie zespołu tematycznego złożonego z wyznaczonych członków Rady, Koordynatorów Dyscyplin, radców prawnych i kierownictwa NCN, którego głównym celem byłoby określenie procedur stosowania zasad karencji.

Ad. 19. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Rada NCN zaakceptowała treść protokołu z posiedzenia Rady NCN 8-9 marca 2012 roku.

Na tym spotkanie zakończono.

Zatwierdzam

prof. dr hab. Michał Karoński
Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:

Magdalena Borska,
Jolanta Lisowska
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki
Kraków, 12 kwietnia 2012 r.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uchwała Rady NCN nr 28/2012
3. Uchwała Rady NCN nr 29/2012
4. Uchwała Rady NCN nr 30/2012
5. Uchwała Rady NCN nr 31/2012
6. Uchwała Rady NCN nr 32/2012
7. Uchwała Rady NCN nr 33/2012
8. Uchwała Rady NCN nr 34/2012
9. Uchwała Rady NCN nr 35/2012
10. Uchwała Rady NCN nr 36/2012
11. Uchwała Rady NCN nr 37/2012
12. Uchwała Rady NCN nr 38/2012
13. Sprawozdanie z prac Komisji Odwoławczej