



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
11 lipca 2013 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 2) prof. dr hab. inż. Tadeusz Burczyński;
- 3) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 4) prof. dr hab. Elżbieta Frąckowiak;
- 5) prof. dr hab. Maciej Grochowski;
- 6) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 7) prof. dr hab. Janina Jóźwiak;
- 8) prof. dr hab. Krzysztof Jóźwiak;
- 9) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 10) prof. dr hab. Ireneusz Kamiński;
- 11) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 12) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 13) prof. dr Teresa Malecka;
- 14) prof. dr hab. inż. Michał Malinowski;
- 15) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 16) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 17) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 18) prof. dr hab. Maciej Wołowicz;
- 19) prof. dr hab. Marek Żukowski.

Uczestnicy:

Kierownictwo NCN:

- 20) dr Ewa Golonka, p.o. zastępcy Dyrektora ds. projektów badawczych,

Koordynatorzy Dyscyplin:

- 21) dr inż. Agnieszka Dobrowolska;
- 22) dr Weronika Bieniasz;
- 23) dr inż. Jan Czerwiec;
- 24) dr Maciej Krzystyniak;
- 25) dr Magdalena Kowalczyk;
- 26) dr Wiktoria Kudela-Świątek;
- 27) dr Marcin Liana;
- 28) dr inż. Magdalena Łopuszańska-Rusek;
- 29) dr Anna Marszałek;
- 30) dr Marzena Oliwkiewicz-Mikłasińska,

oraz pracownicy NCN:

- 31) dr Sabina Batko Jakubiak, Kancelaria Rady NCN;
- 32) p. Andrzej Czarnota, Główny Informatyk NCN;
- 33) p. Grzegorz Gilewski, Kancelaria Rady NCN.
- 34) mec. Elżbieta Miśkiewicz, Radca Prawny NCN;
- 35) p. Jolanta Lisowska, Kancelaria Rady NCN;



36) p. Kamila Patoła, Dział Spraw Organizacyjnych

37) p. Teresa Żanowska, Dział Badań Naukowych i Rozwoju Naukowców.

Lista obecności w załączeniu.

PORZĄDEK POSIEDZENIA PLENARNEGO

Prowadzenie: prof. dr hab. Michał Karoński, Przewodniczący Rady NCN.

PORZĄDEK POSIEDZENIA PLENARNEGO

Prowadzenie: prof. dr hab. Michał Karoński, Przewodniczący Rady NCN.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Wybór składów Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach „OPUS 5”, „SONATA 5” i „PRELUDIUM 5”, ogłoszonych w dniu 15 marca 2013 r.
3. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin i grup dyscyplin w konkursach „OPUS 5”, „SONATA 5” i „PRELUDIUM 5”, ogłoszonych w dniu 15 marca 2013 r.
4. Dyskusja dotycząca warunków oraz kryteriów oceny wniosków w konkursach „OPUS 6”, „SONATA 6” i „PRELUDIUM 6”, planowanych do ogłoszenia w dniu 15 września 2013 r.
5. Dyskusja nad rozwiązaniami przyjętymi w Zarządzeniu Nr 16/2013 Dyrektora NCN z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów.
6. Dyskusja dotycząca uregulowania kwestii kosztów w projektach badawczych.
7. Dyskusja dotycząca wstępnych ustaleń w sprawie wspólnego konkursu NCBiR i NCN, wzorowanego na ogłaszanym przez ERC „Proof of Concept”.
- 7a. Opinia Rady w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o Zasadach finansowania nauki oraz innych ustaw.
8. Dyskusja w sprawie wniosku o nagrodę roczną dla Dyrektora NCN.
9. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych promotorskich, własnych i habilitacyjnych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz Naukach Ścisłych i Technicznych, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
10. Opinia Rady NCN dotycząca raportów rocznych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Naukach Ścisłych i Technicznych oraz Naukach o Życiu, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
11. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz Naukach Ścisłych i Technicznych, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
12. Sprawy wniesione i komunikaty.
13. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN powitał uczestników posiedzenia i zaproponował porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.



Ad. 2. Wybór składów Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach „OPUS 5”, „SONATA 5” i „PRELUDIUM 5”, ogłoszonych w dniu 15 marca 2013 r.

Prof. dr hab. M. Karoński przypomniał, że zgodnie z obowiązującą procedurą składki Zespołów Ekspertów są tworzone na podstawie wiedzy o strukturze wniosków złożonych w konkursach. Przekazano, że składki Zespołów Ekspertów zostały uzgodnione na posiedzeniach komisji Rady K-1, K-2, K-3. Przekazano, że ze względu na dbałość o rzetelny i bezstronny proces oceny wniosków, do publicznej wiadomości zostaną przekazane jedynie nazwiska przewodniczących Zespołów Ekspertów, natomiast nazwiska wszystkich ekspertów dokonujących oceny wniosków w konkursach NCN zostaną upublicznione końcem 2013 r.

Prof. dr hab. J. Józwiak, Przewodnicząca komisji Rady K-1 przedstawiła propozycje składów Zespołów Ekspertów w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce. Wskazano następujące kandydatury do pełnienia funkcji przewodniczących w Zespołach Ekspertów: ZE HS1A prof. dr hab. Włodzimierz Andrzej Galewicz, ZE HS1B: prof. dr hab. Włodzimierz Bernard Tyburski, ZE HS2A: prof. dr hab. Danuta Małgorzata Ulicka, ZE HS2B: prof. dr hab. Elżbieta Skibińska-Cieńska, ZE HS3A: dr hab. Katarzyna Kaniowska, ZE HS3B: dr hab. Jan Lucjan Rydel, ZE HS4A: prof. dr hab. Mirosław Szreder, ZE HS4B: dr hab. Marzena Weresa, ZE HS4C: prof. dr hab. Małgorzata Kokocińska, ZE HS5A: prof. dr hab. Leszek Leszczyński, ZE HS5B: prof. dr hab. Teresa Łoś-Nowak, ZE HS6A: dr hab. Aleksander Manterys, ZE HS6B: dr hab. Aleksandra Tokarz.

Prof. dr hab. Z. Błocki w imieniu Przewodniczącego komisji Rady K-2 przedstawił składki Zespołów Ekspertów w Naukach Ścisłych i Technicznych. Wskazano następujące kandydatury do pełnienia funkcji przewodniczących w Zespołach Ekspertów: ZE ST1: prof. dr hab. Sławomir Kołodziej, ZE ST2: prof. dr hab. Danuta Maria Kisielewska, ZE ST3: prof. dr hab. Józef Barnaś, ZE ST4: prof. dr hab. Eugeniusz Zych; ZE ST5A: prof. dr hab. inż. Henryk Galina; ZE ST5B: prof. dr hab. inż. Tomasz Sterzyński; ZE ST5C: prof. dr hab. inż. Juliusz Pernak; ZE ST6: prof. dr hab. Krzysztof Diks; ZE ST7: prof. dr hab. inż. Andrzej Dąbrowski; ZE ST8A: prof. dr hab. inż. Ewa Majchrzak; ZE ST8B: prof. dr hab. inż. Krzysztof Warmuziński; ZE ST8C: prof. dr hab. Tomasz Aleksander Kowalewski; ZE ST9: prof. dr hab. Michał Ostrowski; ZE ST10A: prof. dr hab. Ewa Słaby; ZE ST10B: prof. dr hab. inż. Jacek Matyszkiewicz.

Prof. dr hab. L. Kaczmarek, Przewodniczący komisji Rady K-3 przedstawił składki Zespołów Ekspertów w Naukach o Życiu. Wskazano następujące kandydatury do pełnienia funkcji Przewodniczących w Zespołach Ekspertów: ZE NZ1: dr Marcin Nowotny; ZE NZ2: prof. dr hab. Andrzej Jerzmanowski; ZE NZ3: prof. dr hab. Elżbieta Pyza; ZE NZ4: prof. dr hab. Zbigniew Kmieć; ZE NZ5A: prof. dr hab. Andrzej Beręsewicz; ZE NZ5B: prof. dr hab. Krystyna Chrzanowska; ZE NZ6: prof. dr hab. Tomasz Laskus; ZE NZ7A: prof. dr hab. Jerzy Bełtowski; ZE NZ7B: prof. dr hab. Andrzej Posyński; ZE NZ8: prof. dr hab. Wiesław Bogdanowicz; ZE NZ9A: prof. dr hab. Tomasz Stanisław Jankowski; ZE NZ9B: prof. dr hab. Stanisław Gawroński.

Po przedstawieniu list Zespołów Ekspertów przez Przewodniczących właściwych komisji, **Rada NCN** dokonała wyboru przewodniczących oraz członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach „OPUS 5”, „PRELUDIUM 5”, „SONATA 5” przyjmując w drodze głosowania (19 głosów „za”) uchwałę nr 60/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. W. Nowakowski, prof. dr hab. inż. T. Burczyński, prof. dr hab. E. Frąckowiak, prof. dr hab. B. Czerny, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. Z. Błocki, prof. dr hab. M. Żukowski, prof. dr hab. Janusz Janeczek, dr M. Liana, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. Z. Błocki.

Ad. 3. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin i grup dyscyplin w konkursach „OPUS 5”, „SONATA 5” i „PRELUDIUM 5”, ogłoszonych w dniu 15 marca 2013 r.



Prof. dr hab. M. Karoński w wyniku dyskusji przeprowadzonej z przewodniczącymi komisji K-1, K-2, K-3 oraz na podstawie przygotowanych symulacji finansowych zaproponował zwiększenie wysokości nakładów finansowych z kwoty 240 mln zł do kwoty 340 mln zł przeznaczając na konkurs „OPUS 5” kwotę 247 mln, z czego: dla Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce – 44,6 mln zł, dla Nauk Ścisłych i Technicznych – 100,2 mln zł, dla Nauk o Życiu – 102,2 mln zł, na konkurs „SONATA 5” kwotę 54 mln zł, z czego: dla Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce - 11 mln zł, dla Nauk Ścisłych i Technicznych - 23,5 mln zł oraz dla Nauk o Życiu - 19,5 mln zł oraz na konkurs „PRELUDIUM 5” kwotę 39 mln zł, z czego: 9 mln zł dla Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, 15 mln zł dla Nauk Ścisłych i Technicznych oraz 15 mln zł dla Nauk o Życiu.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji, wyrażającej m.in. zasady podziału środków przyjęte przez poszczególne komisje Rady K-1, K-2, K-3, członkowie **Rady NCN** w drodze głosowania (19 głosów „za”) określili wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin dla poszczególnych konkursów, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 61/2013 (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. J. Jóźwiak, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. Z. Błocki.

Ad. 4. Dyskusja dotycząca warunków oraz kryteriów oceny wniosków w konkursach „OPUS 6”, „SONATA 6” i „PRELUDIUM 6”, planowanych do ogłoszenia w dniu 15 września 2013 r.

Prof. dr hab. K. Nowak przedstawił wstępne warunki konkursów „OPUS 6”, „SONATA 6” i „PRELUDIUM 6” planowanych do ogłoszenia 15 września 2013 r. W nawiązaniu do doświadczeń wynikłych z poprzednich edycji tych konkursów, wstępnie zaproponowano wprowadzenie rozróżnienia między arkuszem oceny eksperta a recenzenta zewnętrznego. Zwrócono uwagę, że poszczególne kryteria zawarte w arkuszu mogą powodować trudności w ocenie dla recenzentów zewnętrznych. Dlatego też zaproponowano, aby z oceny zewnętrznej został wyłączony kosztorys oraz ocena możliwości realizacji projektu, a w konkursie „PRELUDIUM” dodatkowo dorobek naukowy opiekuna i kierownika projektu. Ponadto, zasugerowano przywrócenie polskiej wersji kosztorysu i innych części wniosku ocenianych przez ekspertów w pierwszym etapie oceny.

Prof. dr hab. M. Karoński zaproponował, aby dalsze dyskusje dotyczące arkusza ocen dla eksperta i recenzenta zewnętrznego były prowadzone podczas kolejnego posiedzenia Rady po przygotowaniu wstępnych wytycznych w tej sprawie.

Członkowie **Rady NCN** zgodzili się z propozycją Przewodniczącego.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. T. Motyl.

Ad. 5. Dyskusja nad rozwiązaniami przyjętymi w Zarządzeniu Nr 16/2013 Dyrektora NCN z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów

Dr E. Golonka przedstawiła treść Zarządzenia nr 16/2013 Dyrektora NCN w sprawie szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów. W kwestiach organizacyjnych poinformowano, że zgodnie z przyjętymi zapisami, posiedzenie Zespołu Ekspertów traktowane jest jako pojedynczy dzień obrad natomiast termin „sesja” określa wszystkie posiedzenia Zespołu, które odbywają się w ramach pierwszego lub drugiego etapu oceny merytorycznej. Przypomniano, że zarządzenie określa obowiązki przewodniczącego i członków Zespołu Ekspertów, a także Koordynatorów Dyscyplin oraz szczegółowo reguluje tryb pracy Zespołów Ekspertów podczas pierwszego i drugiego etapu oceny merytorycznej. W kwestii dotyczącej oceny szczegółowego opisu projektu badawczego zaznaczono, że obecnie wymagana jest minimum jedna recenzja zewnętrzna. Jednakże, w zdecydowanej większości przypadków wniosek oceniany jest przez przynajmniej dwóch recenzentów zewnętrznych. Ponadto, zwrócono uwagę na sposób dokonywania oceny końcowej wniosku, którą stanowi jego pozycja na liście rankingowej, ustalona przez Zespół Ekspertów podczas



dyskusji na posiedzeniu. Podkreślono, że ocena punktowa wniosku stanowi wyłącznie punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zgodzili się, że wniosek powinien zostać oceniony przez co najmniej dwóch recenzentów zewnętrznych, jednakże z zaznaczeniem, że w przypadku sytuacji uzasadnionych losowo panel może podjąć decyzję o dalszym procedowaniu wniosku z jedną recenzją zewnętrzną. W takim przypadku zarówno wniosek, jak i recenzja powinny być szczególnie wnikliwie przeanalizowane przez Zespół Ekspertów podczas posiedzenia. Przedyskutowano również sposób dokonywania oceny końcowej wniosku. Na zakończenie ustalono, że dalsze dyskusje w tej sprawie będą prowadzone podczas kolejnych posiedzeń.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. J. Janeczek, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. inż. T. Burczyński, dr M. Liana, dr W. Bieniasz, dr M. Kowalczyk, prof. dr hab. T. Motyl, dr M. Krzystyniak, prof. dr T. Malecka, prof. dr hab. W. Nowakowski, prof. dr hab. T. Motyl, p. A. Czarnota, prof. dr hab. Z. Błocki.

Ad. 6. Dyskusja dotycząca uregulowania kwestii kosztów w projektach badawczych.

Dr E. Golonka zaprezentowała projekt regulacji kosztów w projektach badawczych. Przypomniano, że wstępna dyskusja w tej sprawie miała miejsce podczas kwietniowego posiedzenia Rady NCN. Opracowany wtedy katalog kosztów został skonsultowany z jednostkami naukowymi. W ramach propozycji zmian zasugerowano, aby we wniosku o finansowanie pozycja „inne koszty bezpośrednie” została poszerzona o sekcję „usługi zlecone”. Do ponownego przedyskutowania przez Radę pozostawiono możliwość pokrywania ze środków projektu kosztów związanych z organizacją konferencji i warsztatów. Poruszono również kwestię finansowania opłat za uzyskanie zgód/pozwoleń komisji etycznych bądź bioetycznych na prowadzenie badań naukowych oraz dotyczącą kosztów promocji projektu badawczego, a także kosztów uzyskania ewentualnych patentów.

Prof. dr hab. K. Nowak zwrócił uwagę, że w zdecydowanej większości zgody na prowadzenie badań naukowych są wydawane przez właściwe komisje nieodpłatnie.

Prof. dr hab. M. Karoński zaproponował, aby wnioskodawca został zobligowany do promocji realizowanego grantu. Wymóg utworzenia strony internetowej dotyczyłby w szczególności wysokonakładowych konkursów np. „MAESTRO”, „SYMFONIA” czy „SONATA BIS”.

Rada NCN zgodziła się z propozycją Przewodniczącego. Ustalono, że koszty promocji powinny zostać ujęte w kategorii kosztów bezpośrednich „Inne koszty bezpośrednie”.

Prof. dr hab. L. Kaczmarek zaproponował, aby koszty uzyskania patentów zostały ujęte w ramach kategorii „Inne koszty bezpośrednie”, jako „Koszty publikacji wyników badań”. Rada zgodziła się z sugestią Profesora.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** ustalili, że część kosztów związanych z organizacją warsztatów naukowych powinna zostać zaliczona do kosztów kwalifikowalnych. Przedyskutowano również możliwość finansowania ze środków projektu opłat za uzyskanie zgód właściwych komisji na prowadzenie badań. Zgodzono się, że ewentualne koszty z tytułu uzyskania wymaganych zgód należy zaliczyć do kategorii kosztów pośrednich. Na zakończenie zadecydowano, że ostateczna wersja katalogu kosztów zostanie włączona do „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich”, którego treść będzie przedmiotem dyskusji podczas kolejnego posiedzenia Rady NCN.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: dr. E. Golonka, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. M. Wołowicz, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. L. Kaczmarek, mec. E. Miśkowicz, prof. dr T. Malecka, prof. dr hab. M. Żukowski



Ad. 7. Dyskusja dotycząca wstępnych ustaleń w sprawie wspólnego konkursu NCBiR i NCN, wzorowanego na ogłaszającym przez ERC „Proof of Concept”.

Prof. dr hab. T. Burczyński w imieniu zespołu tematycznego Rady ds. wspólnego konkursu NCN i NCBiR przedstawił projekt regulaminu konkursu, który wzorowany jest na założeniach grantu ERC „Proof of Concept”. Przypomniano, że zasadniczym celem wspólnego przedsięwzięcia jest stworzenie pomostu pomiędzy uzyskanymi wynikami badań podstawowych, a możliwymi wdrożeniami tych wyników w praktyce gospodarczej i społecznej. Założono, że ramach konkursu dofinansowane będą projekty badawcze mające na celu rozpoznanie potencjału aplikacyjnego wyników badań podstawowych oraz realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych. Zgodnie ze wstępnymi ustaleniami realizacja zgłoszonych do konkursu projektów będzie miała charakter dwuetapowy. Pierwszy etap obejmować będzie m.in. realizację studium wykonalności badań oraz przeprowadzenie analiz rynkowych. Etap drugi, którego finansowanie uzależnione będzie od pozytywnej oceny pierwszej części projektu, koncentrował się będzie na badaniach przemysłowych i rozwojowych. Zaproponowano, aby wnioskodawcą w konkursie mogły być jednostki naukowe, centra naukowe uczelni oraz centra naukowe Polskiej Akademii Nauk. Wstępnie założono, że konkurs skierowany będzie do kierowników projektu, głównych wykonawców lub promotorów/opiekunów naukowych większości konkursów na projekty badawcze NCN oraz grantów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zgodzili się z proponowanymi rozwiązaniami. Ustalono, że kwestia ustalenia procedury odwoławczej oraz szczegółowych warunków konkursu będzie przedmiotem rozmów podczas kolejnych spotkań członków Rady NCN i NCBiR.

Prof. dr hab. M. Karoński podziękował ww. zespołowi tematycznemu za wkład pracy włożony w opracowanie założeń wspólnego konkursu NCN i NCBiR. Przypomniano, że konkurs planowany jest do ogłoszenia pod koniec 2013 r.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. Z. Błocki, prof. dr hab. inż. T. Burczyński, prof. dr hab. M. Karoński, dr A. Dobrowolska, mec. E. Miśkiewicz, prof. dr hab. L. Kaczmarek.

Ad. 7a. Opinia Rady w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o Zasadach finansowania nauki oraz innych ustaw.

Prof. dr hab. M. Karoński otworzył dyskusję w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o Zasadach finansowania nauki oraz innych ustaw.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** z uznaniem odnieśli się do przyjętego przez Radę Ministrów na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego projektu zmian w ustawie Prawo zamówieniach publicznych, który przewiduje podniesienie progów, od których obowiązuje stosowanie Ustawy prawo zamówień publicznych na dostawy i usługi z zakresu badań naukowych: do kwoty 200 tys. euro w przypadku uczelni oraz do 130 tys. euro dla instytutów naukowych. Jednocześnie zwrócono uwagę, że część postulatów zgłoszonych przez NCN w 2012 r., które są istotne zarówno dla Centrum jak i wnioskodawców ubiegających się o finansowanie, nie zostało uwzględnionych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz innych ustaw. Przypomniano, że jedną z przedłożonych propozycji było wyłączenie stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego z procedury konkursowej NCN oraz wprowadzenie przepisu obligującego wnioskodawcę do składania wniosku o finansowanie projektu badawczego wyłącznie w formie elektronicznej. Dlatego też, poparto stanowisko w sprawie ponownego skierowania do MNiSW ww. postulatów, uzupełnionych o dodatkowe uwagi wynikłe z analizy projektu zmian w ustawie.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. L. Kaczmarek, mec. E. Miśkiewicz.



Ad. 8. Dyskusja w sprawie wniosku o nagrodę roczną dla Dyrektora NCN.

Rada NCN w toku prowadzonej dyskusji, która miała charakter niejawną, podjęła uchwałę nr 62/2013 w sprawie wniosku o przyznanie nagrody rocznej dla Dyrektora NCN (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 9. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych projektów badawczych promotorskich, własnych i habilitacyjnych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz Naukach Ścisłych i Technicznych, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała stanowiska Zespołów Ekspertów dotyczące oceny raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz Naukach Ścisłych i Technicznych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki przyjmując w drodze głosowania (19 głosów „za”) uchwałę nr 65/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 10. Opinia Rady NCN dot. raportów rocznych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Naukach Ścisłych i Technicznych oraz Naukach o Życiu, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała stanowiska Zespołów Ekspertów dotyczące oceny raportów rocznych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Naukach Ścisłych i Technicznych oraz Naukach o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN, przyjmując w drodze głosowania (19 głosów „za”) uchwałę nr 63/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 11. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz Naukach Ścisłych i Technicznych, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała stanowiska Zespołów Ekspertów dotyczące oceny raportów końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz Naukach Ścisłych i Technicznych pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN, przyjmując w drodze głosowania (19 głosów „za”) uchwałę nr 64/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 12. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. dr hab. M. Karoński przedstawił informację o wniosku Komitetu Nauk Leśnych PAN, Instytutu Badawczego Leśnictwa oraz Wydziałów Leśnych Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego, Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, skierowanym do Rady NCN w sprawie rozszerzenia dotychczas obowiązującego źródła danych bibliometrycznych w dziale Nauk o Życiu o bazę Google Scholar lub Publish or Perish. Wniosek został rozpatrzony w ramach prac Komisji Nauk o Życiu (K-3).

Prof. dr hab. K. Nowak w imieniu komisji K-3 zaproponował, aby nie wprowadzać zmian w dotychczas przyjętej ankiecie dorobku naukowego wykonawców projektów w konkursach NCN. Zwrócono uwagę, że stosowanie tego samego źródła, jakim jest Web of Science, we wszystkich panelach Nauk o Życiu oraz Nauk Ścisłych i Technicznych zapewnia równe traktowanie wszystkich wnioskodawców w procesie oceniania wniosków. Ponadto podkreślono, że dane te stanowią jedynie pomoc w ocenie merytorycznej dokonywanej przez Ekspertów, a o ocenie dorobku każdorazowo decyduje Zespół Ekspertów.



Prof. dr hab. M. Karoński poinformował, że do Rady NCN wpłynęło pismo wyrażające sprzeciw przedstawicieli środowisk polonistycznych dotyczący obowiązku składania, w panelach HS, wniosków o finansowanie projektów badawczych także w języku angielskim

W toku głosowania (19 głosów „za”) członkowie **Rady NCN** zgodzili się z rekomendacją komisji K-3. Tym samym postanowiono, że w dziale Nauk o Życiu obowiązującym źródłem informacji o dorobku naukowym wykonawców projektu pozostanie Web of Science. Przeprowadzono również wstępną dyskusję dotyczącą dwujęzyczności wniosków o finansowanie projektów badawczych w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce ustalając, że kwestia ta będzie przedmiotem obrad podczas kolejnych posiedzeń Rady NCN.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. M. Grochowski, prof. dr hab. W. Nowakowski, dr W. Kudela Świątek, prof. dr T. Malecka.

Ad. 13. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Rada NCN zaakceptowała treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Zatwierdzam:

prof. dr hab. Michał Karoński
Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:
Jolanta Lisowska,
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki
Kraków, 11 lipca 2013 r.

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Uchwała Rady NCN nr 60/2013
3. Uchwała Rady NCN nr 61/2013
4. Uchwała Rady NCN nr 62/2013
5. Uchwała Rady NCN nr 63/2013
6. Uchwała Rady NCN nr 64/2013
7. Uchwała Rady NCN nr 65/2013