



**Protokół z posiedzenia  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
11 grudnia 2014 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie.

Uczestnicy posiedzenia plenarnego:

*Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:*

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 2) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 3) prof. dr hab. Elżbieta Frąckowiak;
- 4) prof. dr hab. Jakub Gołąb;
- 5) prof. dr hab. Maciej Grochowski;
- 6) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 7) prof. dr hab. Janina Józwiak;
- 8) prof. dr hab. Krzysztof Józwiak;
- 9) prof. dr hab. Sergiusz Józwiak;
- 10) prof. dr hab. Ireneusz Kamiński;
- 11) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 12) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 13) prof. dr hab. Henryk Kozłowski;
- 14) prof. dr Teresa Malecka;
- 15) prof. dr hab. inż. Michał Malinowski;
- 16) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 17) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 18) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 19) ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 20) prof. dr hab. inż. Jacek Tejchman - Konarzewski;
- 21) prof. dr hab. Adam Torbicki;
- 22) prof. dr hab. Maciej Wołowicz;
- 23) prof. dr hab. Marek Żukowski.

*Kierownictwo NCN:*

- 1) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;
- 2) p. Justyna Woźniakowska, Zastępca Dyrektora;
- 3) dr Tomasz Bzukała, Zastępca Dyrektora.

*Koordynatorzy Dyscyplin NCN:*

- 4) dr Magdalena Łopuszańska-Rusek;
- 5) dr hab. Wojciech Sowa;
- 6) dr Magdalena Kowalczyk;
- 7) dr Wiktoria Kudela – Świątek;
- 8) dr Anna Marszałek;
- 9) dr Jakub Gadek;
- 10) dr Dorota Kiebzak – Mandera;
- 11) dr Jerzy Frączek;
- 12) dr Kinga Sekerdej;
- 13) dr Maria Goryl;
- 14) dr Marzena Oliwkiewicz-Mikłasińska;
- 15) dr Marcin Liana;

*oraz pracownicy NCN:*

- 16) dr Ewa Golonka, Kierownik Działu Badań Naukowych i Rozwoju Naukowców;
- 17) dr Agnieszka Dobrowolska, Kierownik Działu Funduszy Europejskich;
- 18) p. Maciej Wais, Audytor Wewnętrzny;
- 19) p. Agnieszka Jewuła, Dział Badań i Rozwoju Naukowców;
- 20) p. Karolina Szklarczyk, Zespół finansowy;



- 21) p. Teresa Żanowska, Dział Badań Naukowych i Rozwoju Naukowców;
- 22) p. Magdalena Borska, Kancelaria Rady NCN;
- 23) p. Jolanta Lisowska, Kancelaria Rady NCN;
- 24) p. Grzegorz Gilewski.

Lista obecności w załączeniu.

### **PORZĄDEK POSIEDZENIA PLENARNEGO**

Prowadzenie: prof. dr hab. Michał Karoński Przewodniczący Rady NCN.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Uchwała Rady NCN w sprawie opinii dotyczącej projektu rocznego planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na 2015 r.
3. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „SYMFONIA 3” na międzydziedzinowe projekty badawcze, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r.
4. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „FUGA 4” na krajowe staże po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r.
5. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „ETIUDA 3” na stypendia doktorskie, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r.
6. Uchwała Rady NCN w sprawie zmiany Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.
7. Przedstawienie informacji na temat przyjętych w Narodowym Centrum Nauki procedur w zakresie rozliczania projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich Narodowego Centrum Nauki oraz roli w tym procesie Koordynatorów Dyscyplin, Zespołów Ekspertów, ekspertów zewnętrznych oraz Rady NCN.
8. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych w grupie Nauk o Życiu oraz Nauk Ścisłych i Technicznych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
9. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w grupie Nauk o Życiu oraz Nauk Ścisłych i Technicznych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
10. Sprawy wniesione i komunikaty.
11. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

### **Przebieg posiedzenia:**

#### **Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

**Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** powitał uczestników posiedzenia i zaproponował porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

#### **Ad. 2. Uchwała Rady NCN w sprawie opinii dotyczącej projektu rocznego planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na 2015 r.**

**Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poinformował, o przekazaniu przez Dyrektora do zaopiniowania przez Radę NCN projektu rocznego planu finansowego NCN na rok 2015 oraz projekt planu finansowego Centrum na rok 2015 oraz dwa kolejne lata w układzie zadaniowym. Poinformowano, że z przedstawionego planu wynika, że na finansowanie działalności Centrum w 2015 r. są przewidziane środki finansowe w wysokości ponad 914 mln zł.

W drodze głosowania (21 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”) **Rada NCN** pozytywnie zaopiniowała projekt planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na rok 2015 przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 100/2014 (treść uchwały w załączeniu).



Prof. M. Żukowski oraz prof. S. Józwiak opowiadając się przeciwko przyjęciu planu finansowego NCN w zaproponowanym kształcie, krytycznie odnieśli się do wysokości nakładów budżetowych przeznaczanych w Polsce na naukę.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. A. Jajszczyk, prof. M. Żukowski, prof. S. Józwiak.

### **Ad. 3. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „SYMFONIA 3” na międzydziedzinowe projekty badawcze, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r.**

**Prof. dr hab. K. Nowak Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „SYMFONIA 3” na międzydziedzinowe projekty badawcze, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r. Na podstawie dyskusji przeprowadzonych podczas poprzednich posiedzeń Rady NCN zaproponowano, aby w konkursie preferowane były projekty badawcze mające na celu znaczący postęp w więcej niż jednym obszarze, a nie jedynie wykorzystanie jednej dziedziny nauki do rozwoju innych dziedzin. Doprecyzowano, że do konkursu będą kwalifikowane te projekty badawcze, których okres realizacji wynosi 36 lub 48 lub 60 miesięcy, a wnioskowana kwota finansowania mieści się w przedziale od 2 do 7 mln zł, przy czym dla projektów trwających 36 miesięcy finansowanie nie może przekraczać kwoty 4 mln zł, a dla projektów trwających 48 miesięcy – kwoty 5 mln zł. W formularzu wniosku wprowadzono punkt obligujący kierowników projektów/zespołów naukowych oraz partnerów projektu do opisu trzech najważniejszych osiągnięć naukowych z ostatnich 10 lat oraz dołączenia (w postaci pliku .pdf) trzech najważniejszych publikacji spośród zaprezentowanych w dorobku. Dodatkowo, wnioskodawca będzie zobowiązany dołączyć do wniosku popularnonaukowe streszczenie projektu, które w przypadku zakwalifikowania projektu do finansowania zostanie zamieszczone na stronie NCN wraz z informacją o wynikach konkursu.

**Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że w wyniku konsultacji z przewodniczącymi Komisji K-1, K-2, K-3 zaproponowano, aby na finansowanie projektów badawczych złożonych w konkursie SYMFONIA 3 przeznaczyć kwotę w wysokości 30 mln zł.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie Rady NCN przyjęli zaproponowany kierunek zmian w konkursie SYMFONIA 3, akceptując obowiązek przedstawiania przez wnioskodawcę szerszego uzasadnienia spełnienia przez projekt kryterium międzydziedzinowego charakteru projektu, czyli rzeczywistego przekraczania granic między obszarami badawczymi. Uzgodniono, że kryterium to będzie mieć istotne znaczenie przy ocenie projektu. Ponadto, na wzór poprzednich edycji, do konkursu będą dopuszczone te projekty badawcze, w których przewidziane jest stworzenie nowych, pełnoetatowych miejsc pracy dla przynajmniej dwóch osób ze stopniem naukowym doktora oraz czterech doktorantów. Doprecyzowano jednak, że łączny okres zatrudnienia osób ze stopniem doktora nie może być krótszy niż 72 lub 96 lub 120 osobomiesięcy, natomiast doktorantów 144 lub 192 lub 240 osobomiesięcy. Długość okresu zatrudnienia ww. osób uzależniona będzie od czasu trwania projektu. Uzgodniono również, że we wszystkich konkursach NCN na projekty badawcze wnioskodawcy obligatoryjnie będą proszeni o przygotowanie streszczenia projektu, które w przypadku zakwalifikowania do finansowania, zostanie zamieszczone na stronie NCN.

Po przyjęciu powyższych ustaleń, **członkowie Rady** przyjęli w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 101/2014 w sprawie warunków konkursu SYMFONIA 3 (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. K. Nowak, ks. prof. A. Szostek, prof. J. Janeczek, prof. M. Wołowicz, prof. A. Torbicki.

### **Ad. 4. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „FUGA 4” na krajowe staże po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r.**

**Prof. dr hab. K. Nowak Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków przeprowadzania konkursu FUGA 4. W ramach proponowanych zmian wprowadzono zapis umożliwiający składanie wniosków osobom, którym zostanie nadany stopień



doktora do dnia 30 czerwca 2015 r. Przypomniano, że zgodnie z ustaleniami z poprzednich posiedzeń Rady NCN, opiekunem naukowym stażysty nie może być osoba, która była promotorem lub promotorem pomocniczym pracy doktorskiej wnioskodawcy. Opiekun naukowy stażysty nie może być również beneficjentem środków finansowych przeznaczonych na realizację stażu podoktorskiego. Zaproponowano, aby wnioskodawca zobowiązany został do charakterystyki zagranicznego ośrodka naukowego będącego miejscem planowanego stażu. Uzgodniono również wprowadzenie ograniczenia, w myśl którego wnioskodawca w konkursie FUGA nie może być kierownikiem projektu badawczego finansowanego przez NCN, ani w czasie składania wniosku nie może ubiegać się jako kierownik o finansowanie projektu badawczego w innym konkursie ogłoszonym przez NCN. Jednakże podczas realizacji stażu podoktorskiego wnioskodawca może ubiegać się o finansowanie projektu badawczego w konkursach NCN jeżeli będzie realizował ten projekt w jednostce naukowej, w której odbywa staż podoktorski, pod warunkiem rezygnacji z wynagrodzenia w tym projekcie.

**Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że w wyniku konsultacji z przewodniczącymi Komisji K-1, K-2, K-3 zaproponowano, aby wysokość środków finansowych na przeznaczonych finansowanie staży podoktorskich w ramach konkursu FUGA 4 nie przekraczała kwoty 25 mln zł.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie Rady NCN zgodzili się z przedstawionymi propozycjami zmian. Przypomniano, że w konkursie FUGA 4 nie dopuszcza się finansowania zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo – badawczej, rozumianej jako zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych. Z zaznaczeniem, że do aparatury naukowo-badawczej nie zalicza się sprzętu komputerowego.

Po przyjęciu powyższych ustaleń, **członkowie Rady** przyjęli w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 102/2014 w sprawie warunków konkursu FUGA 4 (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. K. Nowak, prof. M. Karoński, prof. T. Motyl, prof. M. Żukowski, prof. M. Kossowska, prof. M. Grochowski, ks. prof. A. Szostek, p. J. Woźniakowska.

#### **Ad.5. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „ETIUDA 3” na stypendia doktorskie, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r**

**Prof. dr hab. K. Nowak Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków przeprowadzania konkursu ETIUDA 3 na stypendia doktorskie. Konkurs, wzorem poprzednich jego edycji, skierowany jest do osób rozpoczynających karierę naukową, nieposiadających stopnia naukowego doktora, które wykazują się sukcesami w dotychczasowej działalności naukowej i mają wszczęty (lub będą miały wszczęty do dnia 30 czerwca 2015 r.) przewód doktorski w polskiej jednostce naukowej. Przypomniano, że do konkursu mogą być zgłoszone tylko te wnioski, w których wnioskodawca planuje staż trwający od 3 do 6 miesięcy w wybranym przez niego zagranicznym ośrodku naukowym. Stypendium doktorskie ETIUDA obejmuje środki finansowe przeznaczone na: stypendium naukowe, koszty pobytu wnioskodawcy w zagranicznym ośrodku naukowym będący miejscem stażu oraz koszty podróży do tego ośrodka. Doprecyzowano, że stypendium naukowe w wysokości 3 000 zł miesięcznie, przyznawane jest na okres przygotowania rozprawy doktorskiej, nie krótszy niż 6 miesięcy i nie dłuższy niż 12 miesięcy. Dodatkowo, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, wnioskodawca zostanie poproszony o przedstawienie krótkiej charakterystyki zagranicznego ośrodka naukowego, w którym zamierza odbyć staż, pod kątem prowadzonych tam badań i ich zgodności z badaniami realizowanymi w ramach pracy doktorskiej.

**Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że w wyniku konsultacji z przewodniczącymi Komisji K-1, K-2, K-3 zaproponowano, aby wysokość środków finansowych na przeznaczonych finansowanie staży podoktorskich w ramach konkursu ETIUDA 3 nie przekraczała kwoty 10 mln zł.



W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** zaakceptowali proponowane zmiany w warunkach konkursu ETIUDA 3 podejmując w tej sprawie (23 głosy „za”) uchwałę nr 103/2014 (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. K. Nowak, prof. M. Karoński, prof. M. Żukowski.

**Ad. 6. Uchwała Rady NCN w sprawie zmiany Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.**

**Prof. dr hab. K. Nowak Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przedstawił propozycje zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich. Zaproponowano wprowadzenie zapisu określającego, że wnioski obejmujące zadania badawcze pokrywające się z zadaniami we wniosku wcześniejszym, może zostać złożony przez ten sam zespół badawczy lub tego samego wnioskodawcę dopiero wtedy, gdy zakończy się proces oceny wcześniejszego wniosku w konkursach NCN. Poinformowano, że propozycje zmian w arkuszach ocen wniosków wynikają z modyfikacji zapisów warunków konkursów planowanych do ogłoszenia w dniu 15 grudnia 2014 r. W zasadach oceny wniosków w konkursie SYMFONIA, w kryterium oceny możliwości wykonania projektu wprowadzono nowe brzmienie oceny opisowej tj. bardzo dobra, dobra, słaba. Dodatkowo, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami wprowadzono dwupunktową różnicę między najwyższymi możliwymi do uzyskania ocenami w kryterium poziomu naukowego badań lub zadań przewidzianych do realizacji oraz kryterium charakteru projektu. W arkuszu oceny wniosków w konkursie FUGA zrezygnowano z oceny kategorii jednostki naukowej na rzecz oceny tej jednostki lub zespołu naukowego pod kątem zgodności prowadzonych badań z pracami wnioskodawcy oraz wprowadzono pięciopunktową skalę oceny tego kryterium. Dodatkowo, zmodyfikowano ocenę opisową kryterium dorobku naukowego wnioskodawcy określając dorobek jako: wybitny, bardzo dobry, dobry, przeciętny, słaby, brak dorobku. Zrezygnowano również z oceny osiągnięć kierownika projektu pod względem kierowania lub udziału w projektach badawczych

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** zaakceptowali proponowane zmiany w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich podejmując w tej sprawie (23 głosy „za”) uchwałę nr 104/2014 (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. K. Nowak, prof. M. Karoński, dr M. Liana, prof. M. Kossowska, prof. M. Żukowski, prof. J. Józwiak.

**Ad. 7. Przedstawienie informacji na temat przyjętych w Narodowym Centrum Nauki procedur w zakresie rozliczania projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich Narodowego Centrum Nauki oraz roli w tym procesie Koordynatorów Dyscyplin, Zespołów Ekspertów, ekspertów zewnętrznych oraz Rady NCN.**

**A. Jewuła Koordynator Zespołu ds. Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuki w dziale Badań i Rozwoju Naukowców (DBR)** omówiła procedurę rozliczania raportów rocznych, końcowych i częściowych z realizacji projektów badawczych. Przypomniano, że raporty częściowe obowiązują w części projektów, których okres realizacji przekracza 36 miesięcy. W każdym typie raportu zawarte są informacje o projekcie oraz dane podmiotu realizującego i kierownika projektu. Raport roczny stanowi w głównej mierze sprawozdanie finansowe, a raport częściowy sprawozdanie merytoryczne z realizacji grantu. Natomiast raport końcowy zawiera pełne sprawozdanie z całości realizacji projektu obejmujące zarówno część finansową, jak i merytoryczną oraz dodatkowe informacje dotyczące m.in. sposobów upowszechniania wyników przeprowadzonych badań, stopni i tytułów naukowych uzyskanych w trakcie realizacji grantu. Zwrócono uwagę, że najczęstszymi błędami w raportach są nieprawidłowości dotyczące: wykazu publikacji np. brak informacji, że publikacja powstała w efekcie realizacji grantu finansowanego przez NCN, aparatury naukowo-badawczej np. różnice w wykazie



aparatury planowanej do zakupu i zakupionej, zestawienia kosztów planowanych i poniesionych np. różnice między kosztorysem a faktycznie poniesionymi kosztami oraz zespołu badawczego.

**K. Szklarczyk z Działu Finansowo - Księgowego (DFK)** przedstawiła aspekty finansowe rozliczania raportów końcowych. Przypomniano, że NCN jako instytucja państwowa zobowiązane jest do prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań finansowych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości. Zwrócono uwagę, że raport końcowy stanowi dokument będący podstawą ujęcia rozliczenia projektu w księgach rachunkowych Centrum. Przyjęcie dowodu księgowego jako podstawy zapisu w księgach rachunkowych oznacza, że dokument został sprawdzony pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz spełnia wymogi ustawy. W związku z tym, dane zawarte w rozliczeniu finansowym raportu końcowego muszą być rzetelne, kompletne, wolne od błędów rachunkowych. Zwrócono uwagę, że zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości w części finansowej raportu końcowego niedopuszczalna jest np. niezgodność kosztów poniesionych z faktycznym zwrotem środków niewykorzystanych, niezgodność kosztów planowanych z aneksem, brak wymaganych podpisów/pieczęci/pełnomocnictw. Powyższe błędy będą skutkować zwrotem raportu końcowego do jednostki celem uzupełnienia np. podpisów/pieczęci lub celem sporządzenia korekty raportu końcowego.

**Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** podziękował za rzetelne przygotowanie informacji na temat rozliczania raportów z realizacji projektów. Przypomniano, że dotychczas ocenie podlegały raporty końcowe z realizacji projektów badawczych przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN. W związku z zakończeniem terminu realizacji pierwszych projektów badawczych, staży doktorskich i stypendiów po uzyskaniu stopnia naukowego doktora finansowanych przez NCN, zwrócono uwagę na konieczność omówienia procedury oceny raportów końcowych z ich realizacji. Przypomniano, że w ramach prac komisji Rady K-1, K-2, K-3 omówiona została koncepcja utworzenia Zespołów Ekspertów, które będą odpowiedzialne za ocenę ww. raportów.

**Prof. dr hab. K. Nowak w imieniu komisji Nauk o Życiu** zaproponował utworzenie dwóch Zespołów Ekspertów do oceny raportów końcowych. Każdy Zespół złożony będzie z ekspertów będących przedstawicielami wszystkich paneli dziedzinowych w grupie Nauk NZ.

**Prof. dr hab. H. Kozłowski Przewodniczący komisji Nauk Ścisłych i Technicznych** zaproponował utworzenie trzech Zespołów Ekspertów do oceny raportów końcowych w dziale ST. Pierwszy Zespół Ekspertów oceniałby raporty z projektów zrealizowanych w panelach ST-1, ST-2, ST-6, ST-7 i ST-9. Natomiast dwa pozostałe Zespoły, ze względu na szeroką tematykę, oceniać będą raporty z projektów zrealizowanych w ramach paneli ST-3, ST-4, ST-5, ST-8 i ST-10.

**Ks. prof. dr hab. A. Szostek w imieniu komisji Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce** zaproponował utworzenie dwóch Zespołów Ekspertów, które w zależności od tematyki zrealizowanych projektów oceniać będą raporty końcowe w podziale na poszczególne panele dziedzinowe w grupie Nauk HS. W skład każdego Zespołu wchodzić będą przedstawiciele zarówno Nauk Humanistycznych, jak i Społecznych.

**Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** otworzył dyskusję w sprawie opinii Rady NCN dotyczącej trybu oceny raportów końcowych z grantów NCN. Przypomniano, że zgodnie z wymogami ustawy o NCN Dyrektor Centrum dokonuje rozliczenia umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego po przyjęciu sprawozdania finansowego oraz po uzyskaniu pozytywnej oceny merytorycznej projektu dokonanej przez właściwego Koordynatora Dyscyplin, Zespół Ekspertów oraz Radę NCN.

**J. Woźniakowska zastępca Dyrektora NCN** poinformowała, że wstępnie przygotowano dwie propozycje trybu oceny raportów końcowych NCN. Pierwsza propozycja zakłada kierowanie każdego projektu podlegającego rozliczeniu do indywidualnej oceny eksperta będącego członkiem Zespołu Ekspertów tzw. eksperta wewnętrznego. W dalszej kolejności raport końcowy omawiany byłby podczas posiedzenia Zespołu Ekspertów, który dokonywałby jego rozliczenia. Kolejna koncepcja zakłada kierowanie raportu końcowego równoległe do eksperta wewnętrznego oraz eksperta zewnętrznego, a następnie omówienie uzyskanych ocen podczas posiedzenia Zespołu Ekspertów. Przedstawiono również propozycję, w myśl której do oceny ekspertów zewnętrznych kierowane byłyby wyłącznie raporty końcowe z realizacji projektów o budżecie powyżej kwoty np. 500 tys. zł.



**Prof. dr hab. A. Janeczek** zaproponował, aby ocenie zewnętrznej podlegały wyłącznie raporty, których treść w ocenie eksperta wewnętrznego budzi wątpliwości co do rzetelności przebiegu procesu realizacji grantu.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zgodzili się z przedstawioną koncepcją dotyczącą utworzenia Zespołów Ekspertów do oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN w każdej grupie dyscyplin. W kwestii opinii Rady NCN dotyczącej trybu oceny raportów końcowych zgodzono się, że raporty powinny być oceniane indywidualnie przez ekspertów wewnętrznych, a następnie dyskutowane podczas posiedzenia Zespołu Ekspertów. Jednocześnie w przypadku zaistnienia wątpliwości, czy też potrzeby zasięgnięcia szerszej opinii na temat ocenianego raportu, Zespół Ekspertów mógłby wnioskować o skierowanie raportu do dodatkowej oceny eksperta zewnętrznego.

**Prof. dr hab. A. Jajszczyk** podziękował członkom Rady za wyrażenie opinii dotyczącej trybu oceny raportów końcowych.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. T. Motyl, p. K. Szklarczyk, p. A. Jewuła, prof. K. Nowak, prof. H. Kozłowski, dr M. Goryl, ks. prof. A. Szostek, p. J. Woźniakowska, prof. T. Motyl, prof. A. Torbicki, prof. J. Józwiak, prof. A. Jajszczyk, dr M. Oliwkiewicz-Miklasińska, prof. J. Gołąb.

#### **Ad. 8. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych w grupie Nauk o Życiu oraz Nauk Ścisłych i Technicznych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki**

**Rada NCN** pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych w grupie Nauk Ścisłych i Technicznych oraz Nauk o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 105/2014 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

#### **Ad. 9. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w grupie Nauk o Życiu oraz Nauk Ścisłych i Technicznych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki**

**Rada NCN** pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w grupie Nauk Ścisłych i Technicznych oraz Nauk o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 106/2014 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

#### **Ad. 10. Sprawy wniesione i komunikaty.**

**Prof. J. Józwiak Przewodnicząca Komisji K-1** poinformowała, że w związku z uczestnictwem NCN w międzynarodowym konsorcjum NORFACE, Centrum zostało zaproszone do udziału w czteroletnim programie badawczym zatytułowanym „Education, Inequalities, Life Courses”.

**Ks. prof. dr hab. A. Szostek** zwrócił uwagę, że czteroletni plan badań wpisuje się w obszar badań podstawowych i ma na celu analizę stanu obecnej edukacji na arenie międzynarodowej. Program będzie miał charakter interdyscyplinarny ponieważ dotyczy nie tylko perspektywy pedagogicznej, ale obejmuje także potrzebę analiz m.in. kulturowych, psychologicznych, religijnych, ekonomicznych i politologicznych.

**Rada NCN** przyjęła propozycję zaangażowania NCN w realizację programu NORFACE „Education, Inequalities, Life Courses”.



**Prof. dr hab. H. Kozłowski** zwrócił uwagę na konieczność zwiększenia zatrudnienia na stanowiskach Koordynatorów Dyscyplin w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych. Wyraził swoją obawę, że przy obecnym stanie zatrudnienia nie będzie skuteczne możliwe procedowanie wniosków Nauk Ścisłych i Technicznych w nadchodzących konkursach.

**Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poinformował o konieczności określenia zasad etycznych obowiązujących ekspertów oceniających wnioski w konkursie „BEETHOVEN” na polsko-niemieckie projekty badawcze z zakresu nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce. Zaproponowano, aby Eksperti oceniający wnioski w ww. konkursie zobowiązani byli do przestrzegania zasad zawartych w dokumentach: *Zasady etyczne członków Rady i ekspertów Narodowego Centrum Nauki* oraz *Guidelines for Avoiding Conflict of Interests*, obowiązującym ekspertów oceniających wnioski w konkursach organizowanych przez DFG.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** zgodzili się z propozycją Przewodniczącego Rady podejmując w drodze głosowania uchwałę nr 107/2014 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu)

**Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że do wiadomości Rady NCN zostało przekazane pismo skierowane przez Radę Języka Polskiego do Dyrektora NCN w sprawie języka w jakim należy przygotowywać wnioski o finansowanie projektów badawczych w konkursach NCN.

**Prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk Dyrektor NCN** zaproponował, aby opinia Rady w wyżej wymienionej sprawie stanowiła część integralną odpowiedzi przygotowanej przez Dyrektora NCN. Członkowie Rady NCN zgodzili się z propozycją Dyrektora NCN.

**Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** przypomniał, że prowadzone posiedzenie ma charakter szczególny ponieważ kończy czteroletni okres kadencji poszczególnych członków Rady NCN. W związku z tym, w imieniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, wręczył ustępującym członkom Rady podziękowania za pracę na rzecz Narodowego Centrum Nauki. Poinformowano również, że w dniu 15 grudnia 2014 r. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego powoła nowych członków Rady na kolejną kadencję.

**Prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk Dyrektor NCN** podziękował byłym już członkom Rady NCN za czteroletnią współpracę i wyraził nadzieję, że kolejne lata prac Rady NCN będą równie owocne jak wcześniejsze.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. H. Kozłowski, prof. J. Józwiak, ks. prof. A. Szostek, prof. A. Jajszczyk, prof. M. Wołowicz, prof. A. Torbicki, prof. I. Kamiński.

#### **Ad. 11. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

**Rada NCN** zaakceptowała treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Na tym spotkanie zakończono

Prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:  
Jolanta Lisowska  
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki





Załączniki:

1. Lista obecności
2. Uchwała Rady NCN nr 100/2014
3. Uchwała Rady NCN nr 101/2014
4. Uchwała Rady NCN nr 102/2014
5. Uchwała Rady NCN nr 103/2014
6. Uchwała Rady NCN nr 104/2014
7. Uchwała Rady NCN nr 105/2014
8. Uchwała Rady NCN nr 106/2014
9. Uchwała Rady NCN nr 107/2014